PHOTOXPRESS.RU

Первый секретарь МГК КПРФ Валерий Рашкин обвинил власть в «разворовывании нашей истории»

ПОЛИТИНФОРМАЦИЯ

Рашкин федерэйшн

Владимир Рудаков,
заместитель главного редактора

Коммунист Валерий Рашкин выступил против переименования русских революций 1917 года.

На прошлой неделе была обнародована «Концепция нового учебно-методического комплекса по отечественной истории» — в народе этот «комплекс» принято называть «единым учебником по истории». Спикер Госдумы **Сергей Нарышкин**, возглавляющий Российское историческое общество (РИО), заявил, что при подготовке концепции единого учебника «удалось выйти на общие, согласованные формулировки по множеству сложных тем отечественной истории; в итоге, наверное, с полным основанием можно говорить, что концепция стала продуктом широкого общественного согласия».

Впрочем, спикер явно поторопился. Получилось так, что авторы, желая угодить всем, наступили-таки на любимые мозоли отдельным гражданам России. В первую очередь — коммунистам. Причем сделали это накануне 7 ноября — первого дня «октябрьского этапа Великой российской революции» (именно так предлагают теперь именовать это судьбоносное событие авторы концепции).

Как пояснил директор Института всеобщей истории РАН, академик **Александр Чубарьян**, «было решено отказаться от терминов «Февральская революция», «Великая Октябрьская социалистическая революция» и заменить их одной «Великой российской революцией». «У Великой российской революции, которая началась в 1917 году, есть февральский этап, есть октябрьский и есть этап Гражданской войны, которая завершилась в 1921 году», — разъяснил новации Чубарьян.

Казалось бы, все ясно: у французов — Великая французская революция (тоже, кстати, море крови пролили, показав себя сущими варварами), у россиян отныне — Великая российская революция. Поскольку, как заявил академик Чубарьян, вслед за разработкой единой концепции для учебников по отечественной истории РИО может пересмотреть стандарт по всеобщей истории, следовало бы, пожалуй, переименовать и прочие революции: Английскую буржуазную, например, сделать Великой английской, а китайскую культурную — Великой китайской культурной. Исключение можно было бы сделать разве что для «оранжевых» революций (с учетом итогов недавних президентских выборов в Грузии тамошнюю «революцию роз» можно даже было бы переименовать в «Невеликую грузинскую революцию роз» и т.д.).

Однако есть люди, для которых любой консенсус — не консенсус, если не учли их личного, иногда сильно идеологизированного мнения. К таковым персонажам, как выяснилось, относится и депутат Госдумы от КПРФ **Валерий Рашкин** (зампред ЦК и первый секретарь МГК КПРФ, на минуточку!). В КПРФ возмущены концепцией единого учебника истории, заявил он. «Власть уже переломала и разворовала все, что возможно. Теперь они разворовывают нашу историю», — заявил Рашкин. Между тем, полагает он, «нужно чтить историю — как царского, так и советского времени», тем более что во всем мире этот период истории известен именно как Великая Октябрьская социалистическая революция. Впрочем, что нам «весь мир»! Как говорится, «мы наш, мы новый мир построим».

Есть недовольные и среди либералов. Самая главная претензия с их стороны — «Ходорковского вычеркнули из истории» (именно с таким заголовком вышла на прошлой неделе одна из либеральных газет). Имя **Михаила Ходорковского** (а заодно, кстати, и Бориса Березовского) и правда не попало в число упомянутых в концепции деятелей конца 90-х — начала 2000-х. Однако есть ли в этом политика — большой вопрос. В том же списке значится, например, почивший патриарх Алексий II, но нет нынешнего патриарха Кирилла. При этом упомянут некто «А.Х. Кадыров». Это явно не действующий глава Чеченской Республики **Рамзан Кадыров** (он в концепции не упомянут вообще), но и не его отец — первый президент ЧР Ахмат-хаджи Кадыров, потому что его инициалы не А.Х. (приставка «хаджи», как известно, вовсе не отчество!), а А.А. — Ахмат Абдулхамидович. Так что с тем же успехом можно было бы написать заметку «Кадыровых вычеркнули из истории». Но Кадыровых либералы не любят, поэтому пишут заметки про других...

К счастью, не все такие, как Рашкин и примкнувшие к нему недовольные либералы. Научная общественность Татарстана, например, от концепции РИО просто в восторге. И все потому, что в новом учебнике по истории отныне не будет термина «татаро-монгольское иго», который заменен на более толерантную «зависимость русских земель от Золотой Орды».

Так лучше, уверен вице-президент АН Татарстана, директор Института истории имени Ш. Марджани **Рафаиль Хакимов**: «иго» — слишком эмоциональный термин, «зависимость» же можно расшифровывать более спокойно. «Если это — татарская дань, то сегодня это расшифровывается как налог, причем налог небольшой: десятина, то есть всего 10%, то есть по-божески», — поведал ученый. Теперь, когда «иго» уходит в прошлое, «все эти страшилки нужно привести в соответствие с действительностью, чтобы это было объективно, тогда это не будет вызывать межэтнических трений». «Мы пока довольны, что в новой концепции смягчено все, что связано с демонизацией татаро-монгольского нашествия. Если пойдет так и дальше и эти решения войдут в окончательный вариант учебника, хорошо», — подчеркнул Хакимов.

РИА «НОВОСТИ»

Депутат от ЛДПР Михаил Дегтярев предложил превратить паспорта граждан РФ в маленькие исторические справочники

По его мнению, пора разъяснить учащимся и то, что на самом деле происходило во время Куликовской битвы. «Сейчас никакого разъяснения вообще нет. Мы же считаем, что это были внутренние разборки за рынок. В частности, Мамай хотел захватить московский рынок», — заявил Рафаиль Хакимов. Он, правда, не уточнил, какой именно московский рынок хотел захватить Мамай. Пока не ясно и то, как, с точки зрения ученых из Казани, следует оценивать поступок Дмитрия Донского, разбившего Мамая на Куликовом поле в 1380 году. По логике вещей, коль скоро Дмитрий Иванович не хотел допустить Мамая на один из московских рынков, а также был против выплаты ордынцам дани (то есть налога, собираемого «по-божески»), его действия следует интерпретировать как нарушение правил свободной торговли и попытку уклониться от налогообложения. К счастью, эти противоправные действия русского князя были спустя два года — в 1382 году — пресечены ханом Тохтамышем. Почему бы это тоже не прописать в компромиссной концепции истории?

Впрочем, концепция уже составлена, и, если отбросить детали, получилась она более или менее приличной. И поэтому лучше ее не трогать. Тем более что разного рода плодотворные исторические идеи вскоре можно будет излагать совсем в другом месте. Депутат от ЛДПР **Михаил Дегтярев** (тот самый, что недавно баллотировался в мэры Москвы) направил письмо на имя премьер-министра **Дмитрия Медведева** с предложением изменить вид паспортов — как общегражданского, так и заграничного. По мнению Дегтярева, на страницах этих документов должны появиться высказывания известных граждан о России и ее народе, текст гимна РФ, графические изображения событий истории страны или городов, а также контуры Киевской Руси, Российской империи 1913 года, СССР в 1963 году (почему не в 1962-м или 1964-м?) и актуальных границ РФ. Дегтярев уверен, что его идея «несет не просто новый дизайн, но и серьезную пользу в отношении патриотического воспитания». А раз так, почему бы туда же не запихнуть рассуждения о «божеской» ордынской дани, московских рынках эпохи Дмитрия Донского и тому подобных «историях»? А заодно напечатать в паспорте сопоставительные таблицы мер длины, веса, площади и объема, соотношения русских и европейских размеров нижнего белья и верхней одежды, автомобильные коды регионов, телефоны экстренных служб и прочую полезную информацию?