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| --- | --- |
| **Аргументы А.А. Зиминиа** | **Аргументы Скрынникова Р.Г.** |
| **Анализ Следственного дела** |
| **аргумент 1** |
| Следственное дело, составленное в то время комиссией, во главе с Шуйским. Основная часть материалов Следственного дела дошла до нас в виде беловой копии, т. е . текст в начале составлялся черновой а позже был переписан. Ограничились ли составители беловой копии простой перепиской имевшихся в их распоряжении документов,неизвестно. Имеется еще и та трудность, что текст Следственного дела сохранился не полностью | Материалам следственного дела можно доверять : Тщательное палеографическое исследование текста «обыска» проведенное В. К. Клейном показывает что не было никаких фальсификаций во время составления беловой копии, Клейн подтверждает подлинность подписей свидетелей и подчеркивает, что не было пыток при допросе кроме одной и это зафиксировано в деле |
| **аргумент 2** |
| 1. Комиссия Шуйского положила в основу следствия показания очевидцев: рассказ главной свидетельницы — мамки царевича Василисы Волоховой, а также краткие свидетельства кормилицы Орины Тучковой, постельницы Марии Колобовой и четырех ребятишек («жильцов»), которые якобы играли с Дмитрием в «тычку» в момент его гибели.
2. «Жильцы», кормилица и постельница ограничились односложными ответами. Всем очевидцам, находившимся на заднем дворе, грозили бы тяжелейшие последствия, если бы было установлено, что убийство совершилось при них, а они ничего не сделали для его предотвращения. Наиболее пространно говорила Василиса Волохова. Но ведь именно ее сына и убили как одного из предполагаемых убийц царевича

По мнению Р. Г. Скрынникова, именно «показания Юдина начисто исключают версию об убийстве Дмитрия»[564]. Но: во-первых, что Юдин действительно видел происходившее во дворе; во-вторых, что он говорил правду относительно случившегося. | Существует множество свидетелей того, что это был несчастный случай : Дети , гулявшие во дворе; Петрушко Колобов; Марья Колобова; мамка Волохова; Юдин; кормилица Тучкова. |
| **аргумент 3** |
| Сразу после смерти Дмитрия распространилась весть о том, что он был убит. Но показаний лиц, отстаивавших и доказывавших эту версию, в Судном деле почти нет. Эту версию передавали, в частности, Михаил и отчасти Андрей Нагие, Мария Нагая ( хотя показаний царицы в деле вообще нет), Духовник Григория Нагого поп церкви царя Константина Богдан ,Игумен Алексеевского монастыря Савватий у, Архимандрит воскресенский Феодор. В целом круг лиц, привлеченных комиссией к дознанию (во всяком случае тех, чьи показания до нас дошли), несомненно, тенденциозен |  |
| **аргумент 4** |
| Противоречия обнаруживаются и в рассказах о поведении Михаила Битяговского с сыном. ). В челобитной угличских рассыльщиков, поданной на другой день после начала следствия (20 мая), говорилось иное. Оказывается, Михаил Битяговский «пришел с сыном в Дьячью избу, а подал весть Михаилу Битяговскому сытник Кирило Моховиков, что царевич болен черным недугом». Тогда Михаил пошел к царице на двор, а его сын остался в Дьячей избе (XLVII). Здесь все странно: ведь о смерти царевича М. Битяговский узнал у себя дома. В. К. Клейн считал, что Моховиков сказал дьяку о болезни, а не о смерти царевича у ворот «царевичева двора» и что, когда тот прибежал на двор, царевич был еще жив[568]. Но в показаниях Моховикова об этом нет ни слова. Не говорил он, как и поп Богдан, что Битяговский с сыном сначала отправились в Дьячью избу, а уж потом Михаил пошел во дворец. | Нагие обвинили в убийстве Дмитрия Битяговских, как исполнителей, но их словам нельзя верить 1- они давнно были с ними в ссоре, ( Битяговский назначал им пособие) и могли подставить,2- Поп Богдан (духовник Нагого) подтвердил алиби отца и сына Битяговских, хотя пытался защитить Нагих.  |
| **аргумент 5** |
| Михаил и Григорий Нагие говорили, что прибежали во двор, услышав звон колокола у Спаса (IV, V, VIII). А Волохова упомянула, что колокол зазвонил после того, как Григорий Нагой появился во дворе (XIV). В. К. Клейн предположил, что могли звонить дважды: в первый раз — М. Кузнецов, во второй — Ф. Огурец. Но следствие даже не заинтересовалось Кузнецовым. Ему важно было установить связь Нагих с беспорядками и обвинить их в том, что они созвали народ, отдав распоряжение о набате. | Нагие обвинили в убийстве Дмитрия Битяговских, как исполнителей, но их словам нельзя верить 1- они давнно были с ними в ссоре, ( Битяговский назначал им пособие) и могли подставить,2- Поп Богдан (духовник Нагого) подтвердил алиби отца и сына Битяговских, хотя пытался защитить Нагих. 3 - Михаил Нагой прискакал пьян и обвинил Битяговского, а потом пытался подделать улики и приказал положить окровавленые нож и палицу на труп ( комиссия доказала поддельность улик), 4 - Нагой прискакал после удара набатного колокола и не мог ничего видеть |
| **аргумент 6** |
| предвзятости Следственного дела свидетельствует весь его ход. Все внимание комиссии направлено было не на выяснение обстоятельств смерти Дмитрия, а на доказательство того, что волнения в Угличе произошли в результате действий Нагих |  |
| **Состав следственной комиссии** |
| **аргумент 7** |
| глава Следственной комиссии кн. В. И. Шуйский после 1591 г. дважды менял свою точку зрения на события 15 мая: в 1605 г. он признал в самозванце чудом спасшегося царевича, а в 1606 г., напротив, санкционировал версию об убийстве Дмитрия Годуновым.по мнению В. И. Корецкого и А. Л. Станиславского, Шуйский, вернувшийся из ссылки незадолго до событий 1591 г., был готов «на все, чтобы восстановить (хотя бы отчасти) былое положение».Характер правительственной деятельности Годунова вряд ли позволяет предположить, что Дума могла производить какие-то назначения в таком ответственнейшем деле без прямого указания Бориса.  | Верность заклчения комиссии Шуйского подтверждается тем, что следствие вел Василий Шуйский , противник Годунова, это было сделано специально Боярской Думой.  |
| **аргумент 8** |
| Следственное дело было построено так, чтобы его материалы свидетельствовали о вине Нагих в угличских событиях. Именно такой вывод был сделан Освященным собором 2 июня. Значит, ни о каком стремлении Годунова примириться с Нагими не может вестись речь. В семье Нагих именно Григорий поддержал версию о «самозаклании» царевича, принятую Следственной комиссией. Григорий, конечно, боялся расплаты за содеянное. Ведь именно он с братом Михаилом приказал убить Битяговских . Очевидно, он говорил на следствии то, что ему подсказал его тесть — один из членов комиссии — А. П. Клешнин. | Вторым членом комиссии был А. П. Клешин ( зять Нагого , одного их обвиняемых в измене) |
| **аргумент 9** |
| Третий член Следственной комиссии — дьяк Елизарий Вылузгин был также крупной фигурой. Еще в 1581 г. он принадлежал к числу «ближних великих людей», являлся думным дьяком и принимал участие в посольских переговорах; с 1583/84 т. ведал Поместным приказом; часто заменял Дружину Петелина в качестве четвертного дьяка. Углич находился в ведомстве четверти Д. Петелина и в 1590 г. был в числе городов, которым выдал грамоты Вылузгин |  |
| **Исторический контекст** |
| **аргумент 10** |
|  | Между Нагими, родственниками царевича Дмитрия и царем Федором существовала борьба за власть. а) Нагие только и ждали смерти царя Федора, они хотели чтобы Дмитрий быстрее взашел на престол. б) Нагие были высланы в Углич за неделю до коронации Федора и не присутствовали как родственники на коронации. в) Федор, по научению Годунова приказал перестать упоминать на богослужениях имя Дмитрия, по причине того, что он был признан незаконнорожденным.г) было сокращено довольствие Нагих в Угличе. |
| **аргумент 11** |
|  Однако однозначного ответа на то кто поджег Москву нет. Ссылка Дмитрия в Углич и его смерть вполне соответствуют типичному для Бориса способу устранения противников. А общая тенденция Следственного дела свести все к виновности Нагих в волнениях на Угличе напоминает стремление Бориса обвинить их же в московских пожарах 1591 г., что не соответствовало действительности.  | Нагие распускали слухи и хотели очернить имя Бориса Годунова : а) обвинив его в пожаре Москвы, ( хотя по офицальной версии дела, разобранного еще в те годы, обвинили в поджоге самих Нагихб) В Угличе распространялись слухи о том, что от яда, предназначенного Дмитрию умерла его кормилица, которая в действительности пережила его. гв) Бориса Годунова обвинили в том, что по его приказу его зарезали царевича Дмитрия |
| **аргумент 12** |
| Убийство Дмитрия было выгодно Годунову. В самом деле, к 1591 г. у царя Федора наследников престола не было. В случае его смерти законным царем становился Дмитрий, а правителями — его родичи Нагие. Тогда «лорду-протектору» (так называли англичане Бориса), повинному в опале Нагих, грозила бы в лучшем случае немилость, а в худшем — смерть. Поэтому, казалось бы, Борис должен был желать смерти Дмитрию, ибо она открывала дорогу к престолу жене Федора Ирине, а как показали дальнейшие события, и самому Годунову. | Мысль о том что Годунов хотел убить Дмитрия как претендента не оправдана т. к. существовал более явный претендент - Михаил Романов и в тот год Годунов ждал наследника, Ирина, его сестра, ждала ребенка |
| **аргумент 13** |
|  | в Ярославле не поддержали мятеж против Годунова вместе с Угличянами |
| **аргумент 14** |
|  | Доказанно , что Дмитрий страдал эпилепсией, и в момент гибели имел в руках нож, следовательно мог наколоться  |
| **аргумент 15** |
| Позже церковь признала убийство царевича Дмитрия . н был причислен к лику Святых | Патриарх Иов и собор одобрили работу комиссии подтвердили ее мнение и обвинили Нагих в измене |
| **свидетельства иностранцев** |
| **аргумент 16** |
| Действительно, в более поздних мемуарах Горсей красочно описывает, как к нему в Ярославле прибежал Афанасий Федорович и сообщил: «Царевич Дмитрий мертв, дьяки зарезали его около шести часов; один из слуг признался на пытке, что его послал Борис; царица отравлена и при смерти». Но после этого Горсей пишет: «..город был разбужен караульными, рассказывавшими, как был убит царевич Дмитрий». Таким образом, сводить сообщение Горсея к рассказу одного А. Ф. Нагого нельзя. Ярославль был наполнен слухами различной достоверности. | Свидетельства иностранцев построены на слухах, Горсей обвинил в убийстве Годунова, но информацию он получил от А.Ф. Нагого |
| **аргумент 17** |
| Исаак Масса описал что XVII в. Борис, убил царевичва руками Битяговских и Качалова….чтобы добиться престола.  |  |
| **Литература** |
| **аргумент 18** |
| Литературныепроизведения возникли в годы царствования Василия Шуйского и Михаила Романова, и в них обосновывалась версия об убийстве Дмитрия лицами, подосланными Годуновым.Среди них есть такие произведения как «Новомфй Летописц», в котором рассказывается, что Михаил Битяговский, вместе с сыном и племянником, сговорясь с мамкой Марией Волоховой, сотворили убийство | Однако нет пока полной ясности в том, какие летописные источники использовал составитель «Нового летописца», некоторые моменты заставляют внимательно отнестись к его сведениям о событиях |
| **аргумент 19** |
| Следующий источник это «Сказание о царстве царя Федора Иоанновича». Составитель «Сказания» добавил только, что во время следствия окольничий А. П. Клешнин «учел рыкати на граждан, аки лев», когда ему сказали правду. Среди Нагих, отстаивавших версию об убийстве царевича, здесь названы Михаил и Андрей, а Григорий не упомянут. | Это целиком соответствует Следственному делу, согласно которому только Григорий отступил от позиции Нагих и поддержал официальную версию о «самозаклании» Дмитрия. |